

VALIDACIÓN DE UN CUESTIONARIO PARA ESTUDIAR LAS NECESIDADES FORMATIVAS DE LOS ENTRENADORES DE FÚTBOL DE FORMACIÓN

**Validation of a questionnaire for study the formative needs of football
coaches**

**Paulo Paixão¹; Javier Francisco Giménez^{2,3} &
Manuel Torres Abad^{2,3}**

¹Instituto Politécnico de Beja, ESEB, PORTUGAL

² Universidad de Huelva, Facultad de Educación, ESPAÑA

³ Grupo de Investigação HUM - 954: Motricidad y Educación, Universidade de
Huelva, ESPAÑA

Validación de un cuestionario para estudiar las necesidades formativas de los entrenadores de fútbol de formación

Resumen

Con el objetivo de analizar las necesidades formativas de los entrenadores de Fútbol de formación en los clubes de la Asociación de Fútbol de Beja (Portugal) se diseñó un cuestionario de 117 ítems agrupados en 8 dimensiones (Características Sociodemográficas, Experiencia Deportiva, Aspectos Personales, Formación como Entrenador, Formación Continua, Concepción de enseñanza, Planificación y Programación y Necesidades de Formación). Se llevó a cabo un análisis cualitativo y cuantitativo mediante la valoración de 12 expertos. Se analizó la validez de contenido a través del coeficiente V de Aiken, estableciendo un intervalo de confianza del 99 %, y el coeficiente de variación. Para conocer la fiabilidad se pasó el cuestionario a 20 entrenadores de cuatro clubes diferentes de la región en dos momentos distintos y se analizó la consistencia interna por el método del Alfa de Cronbach (0,915) y la fiabilidad test-retest utilizando el coeficiente de correlación intraclass resultando 0,890 ($p < 0,01$). Los resultados demuestran que el cuestionario reúne suficientes propiedades como para ser considerado una herramienta válida y fiable para estudiar y analizar las necesidades formativas de los entrenadores de fútbol de formación.

Palabras claves: Entrenadores, formación, futbol.

Validation of an questionnaire for study the formative needs of football coaches

Abstract

In order to analyze the formative needs of football coaches forming young players in the clubs of the Football Association of Beja (Portugal) it was designed a questionnaire of 117 items grouped into 8 dimensions (Socio-Demographic Characteristics, Sports Experience, Personal Aspects, Formation as Coach, Continuous Formation, Concepción teaching, Planning and Programming and Needs of Formation). It was conducted a qualitative and quantitative analysis with 12 experts' valuation. The validity of content was analysed through the coefficient V Aiken, establishing a 99 % confidence interval, and so the coefficient of variation was analyzed. To know reliability the questionnaire was passed to 20 coaches from four different clubs in two different moments, and internal consistency was analyzed by the Cronbach's Alpha method (0.915) and so test-retest reliability by using the intraclass correlation coefficient resulting 0.890 ($p < 0.01$). The results show that the questionnaire gathers enough properties to be considered a valid and reliable tool to study and analyze the formative needs of formation football coaches.

Keywords: Coaching, formation, football.

Introducción

El papel del entrenador se asume cómo determinante para la calidad de la formación deportiva (Pazo, et al., 2012). El entrenador debe cumplir una serie de requisitos previos metodológicos, morales y personales que le permitan influir positivamente en el proceso de capacitación (Taylor, Piper, y Garratt, 2014). Las intervenciones del entrenador tienden a definir los valores humanos y sociales, y también por eso el entrenador es el agente primordial en la construcción del joven futbolista (Lima, 2001). Así hay necesidad de buscar y comprender mejor el perfil de los entrenadores que diariamente desarrollan su trabajo con los niños y jóvenes, y entender las carencias que persisten en este proceso dinámico que pretende ser de enseñanza y aprendizaje del Fútbol (Vickers y Schoenstedt, 2011). Según Abad, Giménez, Robles y Rodríguez, (2011), las investigaciones sobre el entrenador de fútbol base son escasas, por lo que se hace necesaria la realización de estudios al respecto.

El objetivo de este trabajo ha sido el diseño y validación de un cuestionario a través de un análisis cuantitativo y cualitativo, con el fin de obtener una herramienta válida y fiable que nos informe sobre la formación de los entrenadores. Los datos que serán recogidos con esta herramienta ayudarán a percibir mejor el proceso de formación de los entrenadores e su entrenamiento con los jóvenes futbolistas.

Metodología

Con el objetivo de analizar las necesidades formativas de los entrenadores de Fútbol de formación se diseñó un cuestionario de 117 items agrupados en 8 dimensiones (Características Sociodemográficas, Experiencia Deportiva, Aspectos Personales, Formación como Entrenador, Formación Continua, Concepción de enseñanza, Planificación y Programación y Necesidades de Formación). Se llevó a cabo un análisis cualitativo y cuantitativo mediante la valoración de 12 expertos. Se analizó la validez de contenido a través del coeficiente V de Aiken estableciéndose el valor mínimo en 0,70 (Charter, 2003), con un intervalo de confianza del 99 % y se calculo el coeficiente de variación. Para conocer la fiabilidad se pasó el cuestionario a 20 entrenadores de cuatro

clubes diferentes de la región en dos momentos distintos y se analizó la consistencia interna por el método del Alfa de Cronbach (0,915) y la fiabilidad test-retest utilizando el coeficiente de correlación intraclase resultando 0,890 ($p < 0,01$). Respecto al análisis cualitativo, se tomaron en cuenta todas las aportaciones de los distintos jueces-expertos en cada una de las preguntas. A partir de los resultados obtenidos en ambos análisis se establecieron unos criterios de exclusión o revisión para cada ítem (Robles, Robles, Giménez, y Abad, 2016).

Tabela 2 - Media, desviación típica, coeficiente de variación, V de Aiken e intervalo de confianza de los aspectos generales del cuestionario: presentación, instrucciones, dificultad, orden y extensión.

<i>Evaluación global</i>				
Aspectos generales	MEDIA D.T.	CV (%)	V AIKEN	IC (99%)
Presentación	4,75 ±0,45	9,52	0,938	0,787 - 0,984
Instrucciones	4,58 ±0,51	11,23	0,895	0,732 - 0,964
Dificultad	4,50 ±0,67	14,98	0,875	0,708 - 0,953
Orden	4,33 ±0,49	11,36	0,833	0,658 - 0,928
Extensión	4,67 ±0,49	10,55	0,500	0,327 - 0,673

Tabela 3 - Media, desviación típica, coeficiente de variación, V de Aiken e intervalo de confianza de la pertinencia, redacción, claridad, Comprensión y Completude de cada dimensión.

ANÁLISIS POR DIMENSION				
Pertinencia				
Dimensión	MEDIA D.T.	CV (%)	V AIKEN	IC (99%)
D1.	4,92 ±0,29	5,87	0,980	0,848 - 0,998
D2.	4,75 ±0,45	9,52	0,938	0,787 - 0,984
D3.	4,75 ±0,45	9,52	0,938	0,787 - 0,984
D4.	4,92 ±0,29	5,87	0,980	0,848 - 0,998
D5.	4,92 ±0,29	5,87	0,980	0,848 - 0,998
D6.	4,83 ±0,39	8,05	0,958	0,814 - 0,991
D7.	4,83 ±0,39	8,05	0,958	0,814 - 0,991
D8.	4,92 ±0,29	5,87	0,980	0,848 - 0,998
Redacción				
Dim.	MEDIA D.T.	CV (%)	V AIKEN	IC (99%)
D1.	5,00 ±0,00	0,00	1,000	0,881 - 1,000
D2.	4,75 ±0,45	9,52	0,938	0,787 - 0,984
D3.	4,67 ±0,49	10,55	0,918	0,760 - 0,975
D4.	4,92 ±0,29	5,87	0,980	0,848 - 0,998
D5.	4,83 ±0,39	8,05	0,958	0,814 - 0,991
D6.	4,83 ±0,39	8,05	0,958	0,814 - 0,991
D7.	4,92 ±0,29	5,87	0,980	0,848 - 0,998
D8.	4,92 ±0,29	5,87	0,980	0,848 - 0,998
Claridad				
Dim.	MEDIA D.T.	CV (%)	V AIKEN	IC (99%)
D1.	4,92 ±0,29	5,87	0,980	0,848 - 0,998
D2.	4,83 ±0,39	8,05	0,958	0,814 - 0,991
D3.	4,75 ±0,45	9,52	0,938	0,787 - 0,984
D4.	4,92 ±0,29	5,87	0,980	0,848 - 0,998
D5.	4,92 ±0,29	5,87	0,980	0,848 - 0,998
D6.	4,92 ±0,29	5,87	0,980	0,848 - 0,998
D7.	4,75 ±0,45	9,52	0,938	0,787 - 0,984
D8.	4,92 ±0,29	5,87	0,980	0,848 - 0,998
Comprensión				
Dim.	MEDIO D.T.	CV (%)	V AIKEN	IC (99%)
D1.	5,00 ±0,00	0,00	1,000	0,881 - 1,000
D2.	4,75 ±0,45	9,52	0,938	0,787 - 0,984
D3.	4,67 ±0,49	10,55	0,918	0,760 - 0,975
D4.	4,75 ±0,45	9,52	0,938	0,787 - 0,984
D5.	4,67 ±0,49	10,55	0,918	0,760 - 0,975
D6.	4,50 ±0,67	14,98	0,875	0,708 - 0,953
D7.	4,58 ±0,67	14,59	0,895	0,732 - 0,964
D8.	4,83 ±0,39	8,05	0,958	0,814 - 0,991
Complectude				
Dim.	MEDIA D.T.	CV (%)	V AIKEN	IC (99%)
D1.	4,58 ±0,51	11,23	0,895	0,732 - 0,964
D2.	4,25 ±0,87	20,38	0,813	0,635 - 0,915
D3.	4,42 ±0,51	11,66	0,855	0,684 - 0,941
D4.	4,50 ±0,52	11,61	0,875	0,708 - 0,953
D5.	4,42 ±0,51	11,66	0,855	0,684 - 0,941
D6.	4,42 ±0,51	11,66	0,855	0,684 - 0,941
D7.	4,42 ±0,51	11,66	0,855	0,684 - 0,941
D8.	4,42 ±0,51	11,66	0,855	0,684 - 0,941

Análisis cualitativo general

Atendiendo a los criterios de exclusión hay que señalar que ninguna pregunta fue eliminada del cuestionario preliminar. Respecto a la revisión general del cuestionario y sus dimensiones, se revisaron las dimensiones Experiencia Deportiva, Formación Continua y Necesidades de formación. Se señalaron en el cuestionario las dimensiones en las que dividen los ítems como fue sugerido. Al final del análisis cualitativo por parte de los expertos se reformulo varios aspectos de redacion y de organización del cuestionario, por otra parte, se retiro una opción de respuesta, se añadió otras dos opciones de respuesta, se añadió también una pregunta y cuatro ítems.

Discusión

Los resultados obtenidos del análisis cuantitativo muestran que todas las preguntas alcanzaron un coeficiente V de Aiken por encima del estándar mínimo más exigente (0,70) (Charter, 2003), mostrando además valores dentro del intervalo de confianza teniendo en cuenta un margen de error con un nivel del 99%, lo que nos permite probar que la magnitud obtenida del coeficiente V de Aiken es superior a la establecida como mínimamente aceptable (Merino y Livia, 2009).

Respecto al análisis cualitativo, hay que señalar que las aportaciones realizadas por los jueces-expertos son indispensables en el desarrollo de un instrumento (Bulger y Housner, 2007), además de considerarse un elemento esencial para proporcionar evidencias teóricas de validez (Rubio, et al., 2003).

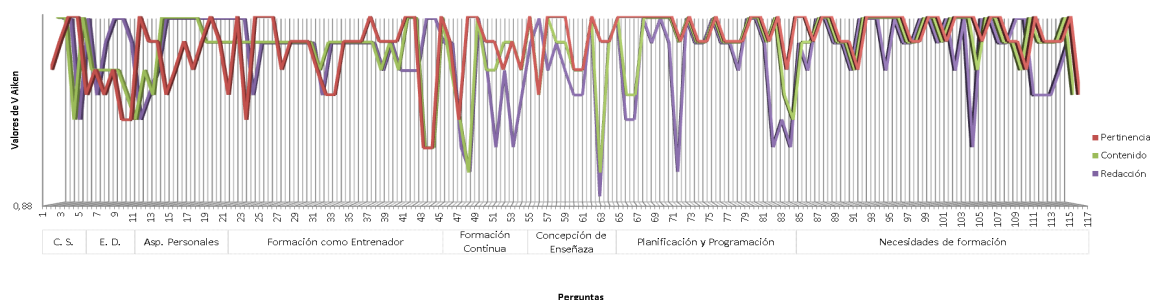


Figura 2 – Variación de los valores de V Aiken por pregunta, estableciéndose el valor mínimo en 0,70 (Charter, 2003), con un intervalo de confianza del 99 %.

Conclusión

Como conclusión, con la validación del presente cuestionario se puede afirmar que este instrumento muestra indicadores suficientes para ser considerado válido y fiable para ser utilizado en el estudio y análisis de la formación de los entrenadores. Por otra parte, consideramos como puntos fuertes, el haber contado para la validación del cuestionario con un grupo multidisciplinar con consolidada experiencia en el ámbito de la investigación y del entrenamiento deportivo.

Referencias

- Abad, M. T., Benito, P. J., Giménez, F. J., Robles, J. (2011). La formación de los entrenadores de fútbol base en la provincia de Huelva. *Cultura Ciencia e Deporte*, 6(18), 171-183
- Bulger, S.M., & Hourner, L.D. (2007). Modified delphi investigation of exercise science in physical education teacher education. *Journal of Teaching in Physical Education*, 26, 57-80.
- Charter, R. A. (2003). A breakdown of reliability coefficients by test type and reliability method, and the clinical implications of low reliability. *Journal of General Psychology*, 130(3), 290-304.
- Lima, T. (2001). Com que então quer ser treinador? *Basquetebol – da aprendizagem à competição*. Lisboa: Centro de estudos e Formação Desportiva.
- Merino, C., y Livia, J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice la validez de contenido: Un programa Visual Basic para la V de Aiken. *Anales de psicología*, 25(1), 169-171
- Pazo, C. I., Sáenz-López, P., & Fradua, L. (2012). Influencia del contexto deportivo en la formación de los futbolistas de la selección española de fútbol. *Revista de Psicología del Deporte*. Vol. 21, núm. 2, pp. 291-299.
- Robles, A., Robles, J. Giménez, F.J., Abad, M.T. (2016) Validación de una entrevista para estudiar el proceso formativo de judokas de élite. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*, 16(64) 723-738
- Rubio, D.M., Berg-Weger, M., Tebb, S.S., Lee, E.S., y Rauch, S. (2003). Objectifying content validity: Conducting a content validity study in social work research. *Social Work Research*, 27, 94-104.
- Taylor, W. G., Piper, H., & Garratt, D. (2014). Sports coaches as 'dangerous individuals'-practice as governmentality. *Sport, Education and Society*.
- Vickers, B., & Schoenstedt, L. (2011). Coaching development: Methods for youth sport introduction. *Strategies: A journal for Physical and Sport Educators*, 1, 14-19.